

1	2	3	4	5	6
Entidade	Secção ou Parte do documento	Tipo	Comentário (justificação da alteração)	Alteração proposta	Análise pelo IPAC
001	4.2	T	<p>O parêntesis apresentado no final do primeiro parágrafo do ponto 4.2 dá a entender que todas as verificações apresentadas na tabela têm carácter metroológico. Tal foi por nós contestado no que se refere às verificações intermédias em blocos de ultrassons (a propósito de não conformidade marcada na última auditoria de acreditação). Apresentámos evidência da inutilidade clara de tais intervenções. Da parte do IPAC ainda não recebemos qualquer comunicação que permita perceber qual a opinião técnica dos auditores que têm Nivel 3 em Ultrassons sobre a relevância destas intervenções intercalares na qualidade dos resultados dos ensaios. Até recebermos esse tipo de argumentação continuaremos a considerar estas iniciativas, exercícios de “não qualidade”. Relembramos que o guia EA de NDT não especifica estas exigências.</p>	<p>Não considerar as verificações intermédias em blocos de ultrassons</p>	<p>1. Não aceite. A versão original do OEC030 foi antecedida de duas rondas de comentários, as quais envolveram a entidade aqui em causa, não tendo as mesmas sido objeto de qualquer comentário significativo quanto a verificações intermédias. A versão original sujeita a comentários foi resultado de um exercício prévio que envolveu os avaliadores do IPAC. Não se reconhece a realização de verificações intermédias como uma intervenção dispensável à partida (como decorre da ISO/IEC 17025). Acresce que o comentário parece não ter em devida conta o texto proposto no documento revisto: as periodicidades indicadas quanto à realização de verificações intermédias são recomendações.</p>
001	4.2 (tabela)	T	<p>Magnetoscopia / Massas: Verificação intercalar para massas que já foram calibradas. Neste caso, a verificação metroológica é completamente desajustada.</p> <p>Ultrassons / Blocos padrão já têm uma inspeção visual relevante em cada utilização.</p>	<p>Sugestão: inspeção visual de 2 em 2 anos.</p> <p>Sugestão: inspeção visual de 2 em 2 anos</p>	<p>2. Não aceite. É inadequado presumir que uma massa calibrada ou um bloco padrão não carece de verificação intermédia. Acresce que o comentário parece não ter em devida conta o texto proposto no documento revisto: as periodicidades indicadas quanto à realização de verificações intermédias são recomendações.</p>

LEGENDA

- 1 Entidade que comenta: nome da entidade (pessoa singular ou colectiva) ou acrónimo
 2 Secção ou Parte do documento: Identificar a parte do documento que se comenta
 3 Tipo de comentário: G = Genérico ou Estratégico; T = Técnico; E = Editorial

- 4 Comentário: Justificar a alteração proposta
 5 Alteração: Identificar tipo: NR = Nova Redacção / EL = Eliminação / AD = Adição - Apresentar o(s) texto(s) alternativo(s) nos casos de nova redacção e/ou adição.