

1	2	3	4	5	6
Entidade	Secção ou Parte do documento	Tipo	Comentário (justificação da alteração)	Alteração proposta	Análise pelo IPAC
1.	- Na página 3 -Tabela 1	G	- Na página 3 acho que na Tabela 1, quando referem “ensaio”, penso que era importante colocar “Ensaio (incluindo atividades de amostragem/colheita)”. Acho que em todo o documento quando aparece esta referência de “Ensaios” deveria ser substituído por “Ensaio (incluindo atividades de amostragem/colheita)”.	“Ensaio (incluindo atividades de amostragem/colheita)”. Acho que em todo o documento quando aparece esta referência de “Ensaios” deveria ser substituído por “Ensaio (incluindo atividades de amostragem/colheita)”.	Não aceite a substituição por questões de simplicidade e design gráfico, para além de poder induzir uma expectativa falsa de que o utilizador do símbolo esteja sempre acreditado para as ditas atividades de colheita/amostragem.
2.	Na página 4, na Secção 5.2	G	Na página 4, na Secção 5.2, em vez de usar o termo “exatidão e qualidade” julgo que deveriam usar por exemplo “fiabilidade e qualidade” pois o conceito de exatidão tem uma aplicação específica e se calhar neste texto ficaria melhor um conceito mais abrangente mais genérico;	Na página 4, na Secção 5.2, em vez de usar o termo “exatidão e qualidade” julgo que deveriam usar por exemplo “fiabilidade e qualidade” pois o conceito de exatidão tem uma aplicação específica e se calhar neste texto ficaria melhor um conceito mais abrangente mais genérico;	Não aceite porque o termo ‘exatidão’ aplica-se em muitas atividades de avaliação da conformidade laboratoriais e em certa medida de inspeção, enquanto o termo ‘qualidade’ é transversal.
3.	Na página 4, na Secção 5.2	G	Na página 4, na Secção 5.2, onde refere “De igual modo, o seu uso ou afixação não deve ser feito de modo a significar, implicar ou sugerir que o IPAC aprove a calibração, o ensaio, o exame clínico, a inspeção ou a verificação de um produto ou de um item, ou a aprovação de um sistema de gestão, produto, processo, serviço ou pessoa certificada.” Eu acrescentava a parte de “Amostragem/Colheitas”, isto é, De igual modo, o seu uso ou afixação não deve ser feito de modo a significar, implicar ou sugerir que o IPAC aprove a calibração, o ensaio, a Amostragem/Colheita, o exame clínico, a inspeção ou a verificação de um produto ou de um item, ou a aprovação de um sistema de gestão, produto, processo, serviço ou pessoa certificada;	Na página 4, na Secção 5.2, onde refere “De igual modo, o seu uso ou afixação não deve ser feito de modo a significar, implicar ou sugerir que o IPAC aprove a calibração, o ensaio, o exame clínico, a inspeção ou a verificação de um produto ou de um item, ou a aprovação de um sistema de gestão, produto, processo, serviço ou pessoa certificada.” Eu acrescentava a parte de “Amostragem/Colheitas”, isto é, De igual modo, o seu uso ou afixação não deve ser feito de modo a significar, implicar ou sugerir que o IPAC aprove a calibração, o ensaio, a Amostragem/Colheita, o exame clínico, a inspeção ou a verificação de um produto ou de um item, ou a aprovação de um sistema de gestão, produto, processo, serviço ou pessoa certificada;	Não aceite porque a operacionalização do requisito não implica esta especialização fina que pode confundir ou distrair o leitor quanto ao essencial da mensagem. A amostragem e a colheita encontram-se abrangidas pela atividade genérica de ensaio / calibração / exame clínico, pelo que se fez uma ressalva no final do parágrafo ‘no todo ou em parte’.
4.	- Na página 4, na Secção 5.2	G	Onde refere “subcontratado” referia “Contratado” ou “Fornecedor externo de ensaios ou calibrações”	Onde refere “subcontratado” referia “Contratado” ou “Fornecedor externo de	Aceite com reformulação.

LEGENDA

- 1 **Entidade que comenta:** nome da entidade (pessoa singular ou colectiva) ou acrónimo
 2 **Secção ou Parte do documento:** Identificar a parte do documento que se comenta
 3 **Tipo de comentário:** G = Genérico ou Estratégico; T = Técnico; E = Editorial

- 4 **Comentário:** Justificar a alteração proposta
 5 **Alteração:** Identificar tipo: NR = Nova Redacção / EL = Eliminação / AD = Adição - Apresentar o(s) texto(s) alternativo(s) nos casos de nova redacção e/ou adição.

1	2	3	4	5	6
Entidade	Secção ou Parte do documento	Tipo	Comentário (justificação da alteração)	Alteração proposta	Análise pelo IPAC
			ou passava a referir “Subcontratado ou Contratado” para ficar alinhado com restante documentação IPAC, nomeadamente OGC001 e DRC 005 e já que a nova ISO17025 também já não incide nesse conceito, focalizando-se agora nos fornecedores externos (neste caso de serviço de ensaios ou calibrações).	ensaios ou calibrações” ou passava a referir “Subcontratado ou Contratado” para ficar alinhado com restante documentação IPAC, nomeadamente OGC001 e DRC 005 e já que a nova ISO17025 também já não incide nesse conceito, focalizando-se agora nos fornecedores externos (neste caso de serviço de ensaios ou calibrações);	
5.	Secção 5.2.1	G	Na secção 5.2.1., acrescentava o texto “quando o laboratório possui a acreditação de atividades e em simultâneo possui também o estatuto de entidade certificada, a utilização de Símbolos de certificação não pode ser utilizada nos documentos emitidos contendo os resultados das atividades acreditadas pelo IPAC, isto é, devendo apenas nestes casos constar o símbolo de acreditação e assim não pode ser aposto qualquer símbolo de certificação nesses documentos em conjunto com o símbolo de acreditação”; ou um texto equivalente. Eu não sei se essa orientação está em algum documento ou se mesmo está neste atual DRC002 mas eu pelo menos não encontro isso de forma clara. Pode-me estar a escapar alguma coisa mas julgo que ficaria melhor assim com este texto mais objetivo.	Na secção 5.2.1., acrescentava o texto “quando o laboratório possui a acreditação de atividades e em simultâneo possui também o estatuto de entidade certificada, a utilização de Símbolos de certificação não pode ser utilizada nos documentos emitidos contendo os resultados das atividades acreditadas pelo IPAC, isto é, devendo apenas nestes casos constar o símbolo de acreditação e assim não pode ser aposto qualquer símbolo de certificação nesses documentos em conjunto com o símbolo de acreditação”; ou um texto equivalente. Eu não sei se essa orientação está em algum documento ou se mesmo está neste atual DRC002 mas eu pelo menos não encontro isso de forma clara. Pode-me estar a escapar alguma coisa mas julgo que ficaria melhor assim com este texto mais objetivo.	O DRC002 é um documento para uso dos símbolos de acreditação e não de outros símbolos. A proibição em causa encontra-se feita na ISO/IEC 17021-1 e é responsabilidade dos organismos de certificação de SG garantirem o seu cumprimento, pelo que se aplica a qualquer laboratório certificado, quer esteja (também) acreditado ou não. Já existe um lembrete análogo no 2º parágrafo do §8.1.
6.	secção 5.3.1	G	Na secção 5.3.1. logo no primeiro parágrafo, julgo que deveria ser incluído o termo “relatório de amostragem”, por exemplo para o caso de entidade que apenas têm acreditação da amostragem. Assim eu alterava o texto “(e.g. certificados de calibração, relatórios de ensaios, exames clínicos, relatórios ou declarações de conformidade ou de verificação)” para “(e.g. certificados de calibração, relatórios de ensaios, <u>relatórios de amostragem/colheita,</u>	Na secção 5.3.1. logo no primeiro parágrafo, julgo que deveria ser incluído o termo “relatório de amostragem”, por exemplo para o caso de entidade que apenas têm acreditação da amostragem. Assim eu alterava o texto “(e.g. certificados de calibração, relatórios de ensaios, exames clínicos, relatórios ou certificados de inspeção, ou certificados ou declarações de conformidade ou de verificação)” para “(e.g.	Aceite com reformulação.

LEGENDA

1 Entidade que comenta: nome da entidade (pessoa singular ou colectiva) ou acrónimo

2 Secção ou Parte do documento: Identificar a parte do documento que se comenta

3 Tipo de comentário: G = Genérico ou Estratégico; T = Técnico; E = Editorial

4 Comentário: Justificar a alteração proposta

5 Alteração: Identificar tipo: NR = Nova Redacção / EL = Eliminação / AD = Adição - Apresentar o(s) texto(s) alternativo(s) nos casos de nova redacção e/ou adição.

1	2	3	4	5	6
Entidade	Secção ou Parte do documento	Tipo	Comentário (justificação da alteração)	Alteração proposta	Análise pelo IPAC
			<u>relatórios de</u> exames clínicos, relatórios ou certificados de inspeção, ou certificados ou declarações de conformidade ou de verificação”);	certificados de calibração, relatórios de ensaios, <u>relatórios de amostragem/colheita, relatórios de</u> exames clínicos, relatórios ou certificados de inspeção, ou certificados ou declarações de conformidade ou de verificação”);	
7.	secção 5.3.1: Nota explicativa “O/A [ensaio] [exame clínico] [calibração] [inspeção] [certificação] [verificação] assinalado/a com * não está incluído/a no âmbito da acreditação”	G	Junto da nota explicativa “O/A [ensaio] [exame clínico] [calibração] [inspeção] [certificação] [verificação] assinalado/a com * não está incluído/a no âmbito da acreditação” ficaria melhor incluir alguma referência a parte da amostragem/colheita ou então remeter para o OGC001 Secção 7.8.5 “Apresentação de resultados de amostragem - requisitos específicos” onde é referida a nota explicativa “A amostragem [colheita] efetuada não se encontra incluída no âmbito da acreditação.”. Acresce que não obrigava a usar o * já que muitos laboratórios usam uma simbologia muito diversa e assim dava o “*” apenas como exemplo, ou seja colocava a seguinte nota explicativa “O/A [ensaio] [exame clínico] [calibração] [inspeção] [certificação] [verificação] assinalado/a com (<u>por exemplo, *</u>) não está incluído/a no âmbito da acreditação” (ficando alinhado com OGC001 que também refere o “por exemplo”)	Junto da nota explicativa “O/A [ensaio] [exame clínico] [calibração] [inspeção] [certificação] [verificação] assinalado/a com * não está incluído/a no âmbito da acreditação” ficaria melhor a meu ver incluir alguma referência a parte da amostragem/colheita ou então remeter para o OGC001 Secção 7.8.5 “Apresentação de resultados de amostragem - requisitos específicos” onde é referida a nota explicativa “A amostragem [colheita] efetuada não se encontra incluída no âmbito da acreditação.”. Acresce que não obrigava a usar o símbolo * já que muitos laboratórios usam uma simbologia muito diversa e assim dava o “*” apenas como exemplo, ou seja colocava a seguinte nota explicativa “O/A [ensaio] [exame clínico] [calibração] [inspeção] [certificação] [verificação] assinalado/a com (<u>por exemplo, *</u>) não está incluído/a no âmbito da acreditação”	A ressalva do “*” ser um exemplo está feita no parágrafo antecedente. Aceite explicitar a ressalva também para amostragem/colheita.
8.	6.3 Referências textuais à acreditação por signatário de acordos de reconhecimento mútuo (...) Deve ser usado um dos textos seguintes, conforme aplicável (...)	E	O documento apresenta um texto formatado em três colunas, em que a primeira se encontra delimitada sugerindo tratar-se de uma tabela com três colunas e oito linhas parcialmente delimitada.	Delimitar as restantes colunas à semelhança da primeira.	Aceite

LEGENDA

- 1 Entidade que comenta: nome da entidade (pessoa singular ou colectiva) ou acrónimo
2 Secção ou Parte do documento: Identificar a parte do documento que se comenta
3 Tipo de comentário: G = Genérico ou Estratégico; T = Técnico; E = Editorial

- 4 Comentário: Justificar a alteração proposta
5 Alteração: Identificar tipo: NR = Nova Redacção / EL = Eliminação / AD = Adição - Apresentar o(s) texto(s) alternativo(s) nos casos de nova redacção e/ou adição.

1	2	3	4	5	6
Entidade	Secção ou Parte do documento	Tipo	Comentário (justificação da alteração)	Alteração proposta	Análise pelo IPAC
Grupo Revisor Interno			<p>Foram feitas as seguintes alterações adicionais:</p> <ul style="list-style-type: none"> - no §5.3.1, foi retirada a declaração de conformidade, dada a sua fácil confusão com outras atestações voluntárias feitas pelos laboratórios quanto à conformidade dos resultados com especificações; porém, não altera a essência, uma vez que são listados apenas exemplos; - na Tabela 1, alinhada a designação do esquema de acreditação ISO/IEC1 17065 com a usada no DRC001; - no §6.5, antes da Tabela 2, foi feita ressalva quanto à vigência e atualização dos sub-âmbitos do IAF MLA; - na Tabela 2. Adicionada a Validação e Verificação como âmbito do IAF MLA; 		

LEGENDA

- 1 **Entidade que comenta:** nome da entidade (pessoa singular ou colectiva) ou acrónimo
 2 **Secção ou Parte do documento:** Identificar a parte do documento que se comenta
 3 **Tipo de comentário:** G = Genérico ou Estratégico; T = Técnico; E = Editorial

- 4 **Comentário:** Justificar a alteração proposta
 5 **Alteração:** Identificar tipo: **NR** = Nova Redacção / **EL** = Eliminação / **AD** = Adição - Apresentar o(s) texto(s) alternativo(s) nos casos de nova redacção e/ou adição.